

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 октября 2019 года

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд республики Карелия в составе председательствующего судьи Витухиной О.В., при секретаре Касьяновой А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р [REDACTED] Олега Андреевича к К [REDACTED] Константину Владимировичу о взыскании денежных сумм по договору займа,

**ПЕТРОПРАВО.РФ**  
УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен по тем основаниям, что 23 июня 2018 года между Р [REDACTED] О.А. и К [REDACTED] В.К. был заключен договор займа от 23.06.2018 на сумму 42 000 евро. В пункте 4.1. Договора стороны установили, что сумма займа предоставляется заемщику путем перечисления займодавцем денежных средств в валюте Европейского Союза (евро) на банковский счет займодавца. Датой предоставления займа является дата списания денежных средств банком займодавца со счета займодавца. 27 июня 2018 года во исполнение условий Договора истцом ответчику были переведены денежные средства в размере 42 000 евро, что подтверждается квитанцией о банковской операции от 27.06.2018. Стороны Договора также установили, что в соответствии с пунктом 4.1. Договора заемщик выплачивает займодавцу проценты за пользование суммой займа в размере 1,5% в месяц. Расчет срока по начислению процентов за пользование суммой займа начинается с даты предоставления суммы займа заемщику 27.06.2018 и заканчивается датой возврата суммы займа займодавцу. В пункте 1.3. Договора стороны согласовали, что заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму основного долга и выплатить проценты за пользование суммой займа до 31.10.2018. В соответствии с п. 5.2 Договора заемщик уплачивает займодавцу пеню из расчета 1% от оставшейся суммы задолженности учетом процентов за пользование суммой займа за каждый день просрочки. Как следует из пункта 1.5 Договора, способом возврата суммы займа займодавцу является перечисление денежных средств в евро на банковский счет Займодавца. До настоящего времени ответчиком договор не исполняется, каких-либо выплат не произведено. На основании изложенного, с учетом увеличенных исковых требований от 01.10.2019, истец просит взыскать с К [REDACTED] К.В. сумму основного долга по договору займа от 23 июня 2018 года в размере 3 141 255,60 руб.; ежемесячные проценты за пользование суммой займа по договору займа от 23 июня 2018 года за период с 27.06.2018 по 27.09.2019 в размере 706 782,51 руб.; пени за неисполнение обязательства по договору займа от 23 июня 2018 года за период с 01.11.2018 по 01.10.2019 в размере 11 154 598,65 руб.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб., расходы по оплате проезда представителя железнодорожным транспортном и проживание в гостинице в размере 10225 руб.

Определением суда от 11 сентября 2019 года по делу приняты обеспечительные меры.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Его представитель Ляшенко А.М., действующий на основании доверенности, требования в судебном заседании поддержал, пояснил, что данный договор необходимо расценивать как расписку.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Представитель ответчика Филатов К.С., действующий на



основании доверенности, с требованиями не согласился, пояснил, что расчет не оспаривает, однако, полагает, что проценты, установленные Договором, подлежат взысканию лишь до 31.10.2018, просит снизить неустойку, так как она несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст.ст. 807, 809, 810 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если указанные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (п. 2 ст. 431 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, не оспаривается сторонами, что 23 июня 2018 года между Р [REDACTED] О.А. и К [REDACTED] В.К. был заключен договор займа от 23.06.2018 на сумму 42 000 евро.

В пункте 4.1. Договора стороны установили, что сумма займа предоставляется заемщику путем перечисления займодавцем денежных средств в валюте Европейского Союза (евро) на банковский счет займодавца. Датой предоставления займа является дата списания денежных средств банком займодавца со счета займодавца. 27 июня 2018 года во исполнение условий Договора истцом ответчику были переведены денежные средства в размере 42 000 евро, что подтверждается квитанцией о банковской операции от 27 июня 2018 года.

В соответствии с пунктом 4.1. Договора заемщик выплачивает займодавцу проценты за пользование суммой займа в размере 1,5% в месяц. Расчет срока по начислению процентов за пользование суммой займа начинается с даты предоставления суммы займа заемщику, то есть с 27.06.2018 и заканчивается датой возврата суммы займа займодавцу.

В пункте 1.3. Договора стороны согласовали, что заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму основного долга и выплатить проценты за пользование суммой займа до 31.10.2018.

В соответствии с п. 5.2 Договора заемщик уплачивает займодавцу пеню из расчета 1% от оставшейся суммы задолженности с учетом процентов за пользование суммой займа за каждый день просрочки. Согласно п. 1.5 Договора способом возврата



суммы займа займодавцу является перечисление денежных средств в евро на банковский счет займодавца.

Судом установлено, что истец исполнил принятые на себя обязательства, ответчик в свою очередь обязательства по погашению займа не исполняет, что подтверждается расчетом задолженности, и не оспаривается самим ответчиком.

Согласно представленному истцом расчету основной долг по договору займа от 23.06.2018 по курсу ЦБ РФ на 31.10.2018 (74,7918 рублей) составляет 3 141 255,60 руб., проценты по договору займа за период с 27.06.2018 по 27.09.2019 в сумме 706 782,51 руб. Расчет истца проверен судом, является верным, ответчиком не оспорен. Доводы стороны ответчика о том, что проценты за пользование займом подлежат начислению на сумму займа только до окончания срока займа (т.е. до 31.10.2018) не состоятельны, поскольку в силу п.2 ст. 809 ГК РФ и условий Договора займа проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки.

В соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Исходя из анализа установленных по делу обстоятельств и оценки соразмерности заявленных сумм, с учетом размера неисполненного обязательства, периода просрочки, размера платы за пользование займом, суд, реализуя право, предоставленное ст.333 ГК РФ, полагает необходимым уменьшить размер заявленной неустойки до 400 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям в абз.4 п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. ст. 98, 102, 103 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст.333 ГК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.



В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе относятся расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные в связи с явкой в суд.

Представителем истца представлены копии проездных документов от 10.09.2019 и 11.09.2019 маршрутом Санкт-Петербург - Петрозаводск и Петрозаводск - Санкт-Петербург на сумму 1156,20 руб. и 1972,90 руб. соответственно, с целью подачи искового заявления в суд; от 01.10.2019 маршрутом Санкт-Петербург - Петрозаводск и Петрозаводск - Санкт-Петербург на сумму 1326,80 руб. и 1769,10 руб. соответственно, с целью участия в судебном заседании; чек и счет от 11.09.2019 ООО «Питер-Инн» на сумму 4000 руб. Данные расходы оплачены представителем истца. Вместе с тем, доказательств оплаты истцом данных расходов не представлено, в связи с чем, суд полагает не подлежащими возмещению данные расходы. Кроме того, исковое заявление поступило в суд по электронной почте 26.08.2019, определением суда от 27.08.2019 оставлено без движения, предоставлен срок для устранения недостатков до 11.09.2019, в связи с чем, необходимости личной подачи искового заявления 11.09.2019 не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

**ПЕТРОПРАВО.РФ**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с К [ ] Константина Владимировича в пользу Р [ ] Олега Андреевича основной долг по договору займа от 23.06.2018 в сумме 3 141 255,60 руб., проценты по договору займа за период с 27.06.2018 по 27.09.2019 в сумме 706 782,51 руб., пени за неисполнение обязательства за период с 01.11.2018 по 01.10.2019 в размере 400 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения в окончательном виде, с подачей жалобы через Петрозаводский городской суд.

Судья -

О.В. Витухина

Мотивированное решение  
изготовлено 01 ноября 2019 года.

**ПЕТРОПРАВО.РФ**

«КОПИЯ ВЕРНА»  
Подпись судьи \_\_\_\_\_  
«Секретарь судебного заседания, секретарь \_\_\_\_\_  
специалист \_\_\_\_\_  
(ФИО подписавший) \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

